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|  | От *(фамилия, имя, отчество, воинское звание при наличии, занимаемую должность)**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

*если военнослужащий и обращаемся вышестоящему начальнику, то вместо Заявления пишется слово рапорт*

В соответствии с информацией, размещенной на странице «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» официального сайта Министерства обороны РФ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), связанной с одной из основных задач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – общего руководства военной подготовкой граждан на факультетах военного обучения, настоящим информирую Вас **о наличии признаков некачественного обучения** в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Качество высшего образования в Российской Федерации определяется неукоснительным соблюдением лицензионных требований и условий, которые в указанном учебном заведении соблюдаются не в полной мере.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 Федерального закона РФ от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «*Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей*».

Пункт 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона РФ от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О лицензировании отдельных видов деятельности» устанавливает, что образовательная деятельность включена в перечень видов деятельности, на которые требуется лицензия.

В соответствии с п. «б» ч. 4 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966, одним из лицензионных требований является «*наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами*».

Приказом Минобрнауки России от 01.12.2016 № 1509 утвержден **федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по специальности 10.05.03 «Информационная безопасность автоматизированных систем (уровень специалитета)**» (далее – ФГОСВО).

В соответствии с п. 7.1.2 ФГОСВО «*Каждый обучающийся в течение всего периода обучения должен быть обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к одной или нескольким электронно-библиотечным системам (электронным библиотекам) и к электронной информационно-образовательной среде организации. Электронно-библиотечная система (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда должны обеспечивать возможность доступа обучающегося из любой точки, в которой имеется доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), как на территории организации, так и вне ее.*

*Электронная информационно-образовательная среда организации должна обеспечивать:*

*доступ к учебным планам, рабочим программам дисциплин (модулей), практик, к изданиям электронных библиотечных систем и электронным образовательным ресурсам, указанным в рабочих программах;*

*фиксацию хода образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации и результатов освоения основной образовательной программы;*

*проведение всех видов занятий, процедур оценки результатов обучения, реализация которых предусмотрена с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий;*

*формирование электронного портфолио обучающегося, в том числе сохранение его работ, рецензий и оценок на эти работы со стороны любых участников образовательного процесса;*

*взаимодействие между участниками образовательного процесса, в том числе синхронное и (или) асинхронное взаимодействия посредством сети "Интернет"»*.

Вместе с тем, ни я, ни другие курсанты не были обеспечены индивидуальным неограниченным доступом к одной или нескольким электронно-библиотечным системам (электронным библиотекам).

**Доступ к электронно-библиотечным системам ограничен** даже в стенах училища, он предоставляется с \_\_\_\_\_\_\_\_ до 18:25 часов, за исключением понедельника, вторника, среды и четверга, так как с 17:35 проводиться спортмассовая работа или информирование. **Доступ к электронно-библиотечной системе извне вообще отсутствует.**

Наибольшую озабоченность вызывает то обстоятельство, что электронно-библиотечная система не содержит учебников, учебных пособий и другой учебной литературы, которая бы соответствовали требованиям законодательства Российской Федерации (приложение).

**Из тридцати восьми учебников (учебных пособий) общего доступа, относящихся к основной литературе, выпущенных в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рекомендуемой курсантам для изучения, тридцать семь вообще не имеют кода ISBN, а одно имеет код ISBN, вызывающий сомнение в подлинности** (978-5-94672-3344-3), в котором не совпадает количество цифр кода. Согласно коду издательством является Кубанский государственный аграрный университет, хотя издателем указана Военная академия связи (филиал Краснодар).

Проверив указанную литературу на сайте Российской государственной библиотеки, было установлено, что она вообще не зарегистрирована в каталоге. То есть, **грубейшим образом был нарушен Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов**», в соответствии с ч. 2 ст. 7 которого «*Производители документов в целях последующего распределения изданий между крупнейшими библиотечно-информационными организациями доставляют, в том числе через полиграфические организации, в день выхода в свет первой партии тиража печатных изданий в Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС): 16 обязательных экземпляров книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке*».

Таким образом, **в настоящий момент времени курсанты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вообще не укомплектованы учебной литературой**, что является нарушением лицензионных требований и условий.

Более того, изучение основной учебной литературы показало, что отдельные учебники, используемые в **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, вообще не имеют прямого отношения к изучаемой дисциплине.

Так, учебное пособие по предмету «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» так и называется на 1 странице, однако на второй странице указаны его выходные данные: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*.* Таким образом, налицо не соответствие названия учебного пособия и его выходных данных, так как во втором случае пропало словосочетание «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

Более подробное изучение указанного пособия показало, что рассматриваемые в нем учебные вопросы касаются исключительно «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», однако вопросы «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» вообще не рассматриваются. Указанное позволяет предположить перепечатку старого учебника под новую дисциплину без изменения его сущности с учетом новых требований.

Аналогичная ситуация складывается и по дисциплине «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». На первой странице соответствующего учебного пособия указано: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

То есть названия не соответствуют, появилось еще два автора, причем **полковник** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_является заместителем начальника училища по учебной и научной работе. Код ISBN также отсутствует.

Более того, под редакцией полковника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_вышло учебное пособие, в котором также **отсутствует код ISBN**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Полковник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является соавтором учебного пособия, у которого также **отсутствует код ISBN**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Часть учебной литературы устарела в связи с истечением пятилетнего срока с момента ее издания, но, несмотря на это, продолжает использоваться в учебном процессе, например:

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Аналогичные проблемы имеются и в учебных пособиях по дисциплинам, содержащим сведениям ограниченного доступа.

**Имеет место и нарушение лицензионных требований и условий в части формирования электронной информационно-образовательной среды**, о наличии которой в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне вообще ничего не известно. Отсутствует у меня и других курсантов электронный доступ к учебным планам, рабочим программам дисциплин (модулей), практик, включая названную дисциплину.

Таким образом, **не обеспечено лицензионное требование по предоставлению доступа к электронно-библиотечным системам (электронным библиотекам) и к электронной информационно-образовательной среде организации**.

В **п. 4.4 ФГОСВО** указаны профессиональные задачи, которые должен быть готов решать выпускник, освоивший программу специалитета. Однако в ходе разговора с выпускниками, мне стало известно, далеко не все они могут решать поставленные задачи. Например, возникают сложности при решении профессиональной задачи, связанной с научно-исследовательской деятельностью. Так многие выпускники вообще не имеют ни одной официально опубликованной научной статьи за весь период обучения.

Проверить соответствие выпускников способности решать профессиональные задачи достаточно легко, ведь многие «лучшие» выпускники вместо того, чтобы снизить в войсках некомплект специалистов, имеющих профильное образование, остаются в стенах училища курсовыми офицерами, что вообще не связано с профилей их специальности. Достаточно поставить им профессиональную задачу из перечня ФГОСВО, чтобы оценить реальный уровень их знаний. Это связано с тем, что многие отличники и хорошисты получают оценки не за реальные знания, а за занимаемую должность (например, заместитель командира \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ учебной группы младший сержант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_). В результате направление таких специалистов в воинские части приведет к прокламациям к училищу, на которые в последнее время стали обращать все больше внимания.

Кроме того, необходимо отметить, что ни я, ни другие курсанты нашей учебный группы вообще **не знают свою специализацию**, предусмотренную п. 4.4 ФГОСВО. На этот вопрос не смогли ответить и преподаватели, к которым я обращался, что позволяет предположить, что учебно-методические материалы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не адаптированы для соответствующей специализации, следовательно, профессиональные задачи согласно компетенции, нам не ставятся.

Вызывает также сомнение способность выпускников, освоивших программу специалитета, по обладанию общекультурными компетенциями.

В соответствии с п. 5.2 выпускник должен обладать способностью использовать основы экономических знаний в различных сферах деятельности (ОК-2). Так, например, в течение нескольких лет все курсанты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ курсов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ лишены возможности ужинать в столовой и питаться в выходные дни. Компенсация за это им не предоставляется, куда исчезают денежные средства в суммах около 30 млн. руб. в год не известно.

Вызывает также сомнения способность выпускников использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4). Так, например, в соответствии с Трудовым кодексом РФ нормальная продолжительность рабочей недели, которая также распространяется на военнослужащих в обычное время, составляет 40 часов в неделю, примерно 180 часов в месяц. В табели рабочего времени курсантам ежемесячно проставляется 240-248 часов, то есть ежедневно 8 часов. При этом не учитываются больничные, отпуска, заступления в наряд, то есть имеет место формальный подход. Но даже эти 8 часов не соответствуют реальному рабочему времени. Согласно распорядка, прибытие на службу в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов, убытие в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Также курсантам положен 1 выходной день, однако за всю историю моего обучения он на моей памяти никому не предоставлялся. То есть налицо грубейшее нарушение трудовых прав военнослужащих. Однако никто этот вопрос не поднимал.

Также у всех курсантов были изъяты водительские удостоверения, что вообще является преступлением, предусмотренным ч. 2 ст. 325 УК РФ. О нарушении своих прав курсанты либо не знают, либо боятся мести со стороны руководства. Вот действительный уровень их правовой подготовки, а также гражданской позиции (ОК-3).

Одной из компетенций является способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, культурные и иные различия (ОК-6). В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ же курсовые офицеры натравливают через старшину и заместителей командиров взводов одних курсантов на других, неугодных им курсантов.

Фактически в каждом взводе нашего курса был выбран курсант, которого решили под любыми предлогами выгнать из училища. Так, во \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взводе был доведен до психиатрической лечебницы курсант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взводе курсанту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ необоснованно были выставлены неудовлетворительные, хотя он знал предметы, после чего был отчислен. Также в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взводе был отчислен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ взводе всячески издевались над курсантом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Ко мне применялись изощренные меры психологического воздействия, физического воздействия, даже пытался спровоцировать меня на то, чтобы я его ударил начальника курса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который душил меня в своем кабинет в присутствии другого курсового офицера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Вызывает серьезное сомнение решение федерального государственного органа, в ведении которого находится \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, осуществлять организацию и проведения практик, которое предусмотрено п. 6.7 ФГОСВО, предусматривающим следующие типы производственной практики:

1. Практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности;
2. Эксплуатационная практика;
3. Конструкторская практика;
4. Технологическая практика;
5. Научно-исследовательская работа.

Указанные практики являются обязательными в обычных учебных заведениях РФ. В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанных практик вообще нет, есть только одна производственная практика после \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ курса.

Не в полной мере обеспечиваются и требования ФГОСВО в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к условиям реализации программы специалитета.

Согласно п. 7.1.1 ФГОСВО «*Организация должна располагать материально-технической базой, соответствующей действующим противопожарным правилам и нормам и обеспечивающей проведение всех видов дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, практической и научно-исследовательской работ обучающихся, предусмотренных учебным планом*». Имеется такой показатель, как количество учебных площадей, приходящихся на одного студента. В гражданских вузах он составляет в зависимости от специальности около 14,6 кв. м. учебных площадей на 1 студента. В военных вузах указанный показатель мне неизвестен, но применительно к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ названный ранее норматив не обеспечен.

Более того, часть предусмотренных учебным планом практических занятий не проводилась, в результате отсутствия либо не функционирования материально-технической базы. Например, **у нашего курса не было практических занятий по применению** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, имеющего важное значение в современном мире, в связи с тем, что данная система у нас не настроена.

В соответствии с п. 7.1.4 ФГОСВО «*Доля работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана со специализацией реализуемой программы специалитета (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, реализующих программу специалитета, должна быть не менее 5 процентов»*.

Вместе с тем за весь период моего обучения в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ни разу руководители и работники организаций, деятельность которых связана со специализацией реализуемой программы специалитета, занятие у нас не проводили.

Таким образом, нарушаются лицензионные условия, предусмотренные п. 7.1.4 ФГОСВО.

Согласно п. 7.1.5 ФГОСВО «Квалификация руководящих и научно-педагогических работников организации должна соответствовать квалификационным характеристикам», определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако, с этим есть определенные проблемы. Так, например, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_является доцентом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (технические дисциплины).

Согласно открытым источникам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ защитил кандидатскую диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Тема его диссертации «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». То есть область его научных исследований вообще не соответствует преподаваемой дисциплине.

Более того, с момента защиты диссертации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_не опубликовал ни одной научной работы, включаемой в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), как по профилю своей научной деятельности, так и по преподаваемым дисциплинам.

Несмотря на это он назначен ведущим специалистом (читает лекции, принимает зачеты) по предмету «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (технические дисциплины).

Кроме того, уровень его **профессиональной подготовки вообще не соответствует минимальным требованиям**. Так, при приеме у меня зачета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_года с целью проверки ответа по практической части доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сам составил поисковый запрос, но вместо ответа высветились пустые строки. Тогда он составил новый поисковый запрос, но в ответе высветилось четыре столбца отношений (атрибутов), хотя заданием было предусмотрено только два. Тогда доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сообщил, что задание составлено неправильно, что должно было быть четыре столбца, что курсант должен был догадаться, что задание составлено неправильно, и самостоятельно исправить неверно составленное задание. Оценку за практическую часть он мне выставил удовлетворительно.

При ответе на теоретическую часть, доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сообщил, что учебный вопрос «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» не включает в себе подвопросы «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Однако, это не соответствует действительности, так как в учебном пособие «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» они включены. После чего он поставил мне оценку «неудовлетворительно» за теоретическую часть.

Доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_задал мне дополнительный вопрос: «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», на что получил ответил, что хеш-код предназначается для повышения производительности поисковых операций. Доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сообщил, что это неправильно, так как хеш-код предназначен для снижения времени поисковых операций. Аргумент о том, что производительность сокращает время он не принял. Вместе тем, производительность определяется как отношение количества операций к единице времени. Соответственно, рост производительности равноценен снижению времени при равном количестве операций. Следовательно, мой ответ абсолютно правомерен, а поставленная ему оценка по дополнительному вопросу «неудовлетворительно» не обоснована.

Более того, вызывает сомнение профессиональная этика доцента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Так, на проводимых им занятиях он запугивал курсантов своими связями. После того, как мне была выставлена оценка «неудовлетворительно» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сказал, что «Если бы ты не писал рапортов, все было бы по-другому». Указанное позволило сделать вывод, что неправомерное выставление оценки связано не с отсутствием у меня знаний по предмету, а с личными мотивами преподавателя.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_во время чтения лекции по дисциплине, не подлежащей разглашению, относящейся к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедре (делопроизводство), занимал должность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (средств и комплексов безопасности связи) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ факультета, то есть вообще не имел права читать лекции.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, уже после того, как лекционный курс был закончен, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_назначен на должность старшего преподавателя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедры. Несмотря на это, он принимал экзамен по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры, некомплект в которой составлял всего лишь один человек.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_является кандидатом технических наук, но принимал зачеты по дисциплине, относящейся к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

При приеме экзамена \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_было нарушено требование Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным профессиональным образовательным программам, реализуемым в интересах обороны государства в федеральных государственных военных профессиональных образовательных организациях и военных образовательных организациях высшего образования Министерства обороны Российской Федерации (далее – Порядок), утвержденного Приказом Министра обороны РФ от 15.09.2014 г. № 670.

В соответствии с п. 48 Порядка «В аудитории, где принимается экзамен или зачет с оценкой, одновременно находятся обучающиеся из расчета не более четырех экзаменующихся на одного экзаменатора». При проведении экзамена \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. в аудитории одновременно присутствовали один экзаменатор (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), шестеро экзаменуемых (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), двое присутствующих (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Также нарушается требование п. 48 Порядка, согласно которого «Количество зачетов (зачетов с оценкой) в семестре не должно превышать шести, не считая зачетов (зачетов с оценкой) по строевой, огневой и физической подготовке». На летней сессии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ учебного года у третьего курса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было принято \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зачетов и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ экзамена, из которых \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зачет по огневой подготовки, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ экзамен по физической подготовке.

Таким образом, на летней сессии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_учебного года было принято \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зачетов, вместо 6, которые установлены п. 58 Порядка.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_допустил аналогичные нарушения Порядка при приеме зачета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. При этом он принимал зачет вообще сразу у всей учебной группы. Также им нарушен п. 50 Порядка, в соответствии с которым «При проведении промежуточной аттестации оценка объявляется обучающемуся сразу по окончании им ответа на экзамене (зачете)».

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_является кандидатом технических наук, но принимал зачеты по дисциплине, относящейся к военным наукам.

Более того, майор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**умышленно сфальсифицировал практическую часть билета курсанта** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**при приеме зачета** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**г.**

Так, мне достался для ответа билет номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако практическая часть задания в нем отсутствовала. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сославшись на то, что взял не ту практическую часть, напечатанную на отдельном листке, вышел из аудитории, вернулся через некоторое время и раздал всем курсантам практическую часть задания. После проведения зачета путем разговора с другими курсантами было установлено, что всего было тридцать билетов, причем только десять вариантов практической части. Практическая часть номеров билетов №№ 1, 11, 21, а также 2, 12, 22 и т.д. по своему содержанию соответствовали друг другу.

Таким образом, практические вопросы в билете № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ должны были соответствовать билетам № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, но в билете \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_она не соответствовала.

Дальнейшие расспросы показали, что практическая часть билета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_соответствовала \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_вариантам билетов. При этом, ни один из экзаменуемых не смог правильно ответить на поставленный вопрос, что говорит либо о недостатках преподавания по данному вопросу, либо неумелом его формулировании, а также умысле на замену практической части билета № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на более сложную.

Все ответили одинаково неправильно, указав как верную, так и неверную позицию. Однако, ответы за практическую часть других курсантов были оценены на положительную оценку, а мой ответ был оценен на оценку «неудовлетворительно».

Таким образом, имеет место прямой умысел должностного лица майора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Аналогичные случаи имею место и на других дисциплинах.

Также необходимо отметить, что **большинство преподавателей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вообще не имеют научных достижений**. Они даже не зарегистрированы на сайте eLibrary например, начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и др. Соответственно, их индекс Хирша (наукоемкий показатель научной активности) равен 0. Печатаются они исключительно во внутренних сборниках училища, которые с юридической точки зрения не могут считаться научными изданиями (код ISBN не присваивается, рассылка не производится, информация на сайте eLibrary не распространяется).

Пунктом 7.2 ФГОСВО определены требования к кадровым условиям реализации программ специалитета: «*В федеральных государственных организациях, находящихся в ведении федеральных государственных органов, осуществляющих подготовку кадров в интересах обороны и безопасности государства, обеспечения законности и правопорядка, к научно-педагогическим работникам с учеными степенями и (или) учеными званиями приравниваются преподаватели военно-профессиональных и специально-профессиональных дисциплин (модулей) без ученых степеней и (или) ученых званий, имеющие профильное высшее образование, опыт военной службы (службы в правоохранительных органах) в области и с объектами профессиональной деятельности, соответствующими программе специалитета, не менее 10 лет, воинское (специальное) звание не ниже "майор" ("капитан 3 ранга"), а также имеющие боевой опыт, или государственные награды, или государственные (отраслевые) почетные звания, или государственные премии*».

Вместе с тем достаточно большое количество преподавателей не имеют опыта военной службы (службы в правоохранительных органах) **в области и с объектами профессиональной деятельности, соответствующими программе специалитета**, так как до этого они занимали должности курсовых офицеров \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сразу после его окончания.

Например, начальник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_до назначения его на должность был начальником второго факультета, то есть строил свою карьеру в строевом подразделении. Соответственно, можно предположить, что к моменту назначения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на должность начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедры его стаж научно-педагогической деятельности в учебных заведениях высшего профессионального образования равнялся нулю. Если все-таки такой стаж имеется, то, по всей видимости, углубленная проверка покажет, что реально никаких занятий он не вел, экзамены и зачеты не принимал. Несмотря на это в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ он руководит целой кафедрой.

Нарушается также требование законодательства о 36 часах аудиторных занятий в неделю. Зачастую, в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указанные требования нарушаются. Так, в мае \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года курсанты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_курсов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ факультета занимались ежедневно по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ пар (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часов). Это было связано с тем, что они уезжали на Олимпиаду и чемпионат мира по футболу, и соответственно, в периоды их проведения (за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ недели до начала) не занимались. Как это было оформлено по документам мне не известно.

Таким образом, образовательная деятельность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ может не соответствовать законодательству Российской Федерации и федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования.

Соответственно, качество обучения в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_может не соответствовать требованиям.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Обеспечить приведение качества образования в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ высшем военном училище \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ законодательным требованиям.
2. При необходимости принять меры к устранению имеющихся нарушений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Занимаемая должность (звание), если обращение вышестоящему командованию*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |